

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

## TRIBUNAL EN PLENO

SESION DEL DIA 14 DE MARZO DE 1989.

**PRESIDENTE:** Señor Ministro Lic.  
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

**ASISTENCIA:** Señores Ministros Lics.  
CARLOS DE SILVA NAVA.  
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS.  
SALVADOR ROCHA DIAZ.  
SAMUEL ALVA LEYVA.  
MARIANO AZUELA GUITRON  
NOE CASTAÑON LEON.  
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.  
LUIS FERNANDEZ DOBLADO.  
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS.  
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.  
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.  
JOSE MARTINEZ DELGADO.  
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ.  
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.  
FAUSTA MORENO FLORES DE C.  
ANGEL SUAREZ TORRES.  
SERGIO HUGO CHAPITAL G.  
JUAN DIAZ ROMERO.  
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.

**SALA AUXILIAR:**  
Señores Ministros Lics.  
MARTHA CHAVEZ PADRON.  
IRMA CUE SARQUIS.  
CLEMENTINA GIL DE SESTER.  
CARLOS GARCIA VAZQUEZ.

**AUSENTE:** Sr. Ministro Lic.  
MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO.

Principió la sesión a las doce horas con - -  
cuarenta y cinco minutos.

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión.

Está a la consideración de los señores Minis-  
tros el acta de la sesión pública número trece celebra  
da el jueves nueve de marzo de mil novecientos ochenta  
y nueve.

Si no hubiere objeciones se consulta si en -  
votación económica se aprueba.

Aproba el acta.

De cuenta señor secretario (Lic. Carlos Ron-  
zon Sevilla).



- - - 2 - - -

AMPARO EN REVISION 5584/89.  
Promovido por Ada Arriola Grau contra  
actos del Congreso del estado de Ta-  
maulipas y de otras autoridades, con-  
sistentes en la expedición y aplica-  
ción del Código de Procedimientos Ci-  
viles de dicho estado, vigente el 21  
de noviembre de 1960, concretamente -  
en cuanto a su artículo 550.

EL C. SECRETARIO.- La Ponencia es del señor  
Ministro Juan Diaz Romero y en el se propone que se re-  
voque la sentencia en la parte que se revisa, competen-  
cia del Tribunal, se sobreses en el juicio en relación  
con el artículo 550 del Código impugnado y que se remi-  
tan los autos de ambos testimonios de la resolución al  
Tribunal Colegiado del XIX Circuito con residencia en  
Ciudad Victoria, Tamaulipas, para los efectos de su -  
competencia.

EL M. DIAZ ROMERO.- Antes que nada quiero agra-  
decer a varios señores Ministros, algunas correcciones\_  
de tipo mecanográfico menores que me han indicado en el  
proyecto, sólo quiero destacar por la importancia que -  
tienen dentro de ellas y que la he tomado: en la página  
30, tres renglones antes de terminar dice: "... el Tri-  
bunal Colegiado del Décimo Circuito", obviamente debe  
decir: "...el Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circui-  
to...". Esta corrección y las otras, en caso de ser - -  
aprobado por sus señorías este proyecto, serán correge-  
das en el engrose correspondiente.

EL M. PRESIDENTE.- ¿El punto resolutivo está  
bien?

EL M. DIAZ ROMERO.- Sí señor presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión.

Si no hubiere objeciones al proyecto se consul-



- - - 3 - - -

ta si se aprueba el mismo.

A P R O B A D O.

En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO.- SE -  
REVOCA LA SENTENCIA EN LA PARTE QUE SE REVISA COMPETEN-  
CIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO.- SEGUNDO.- SE SOBRESEE EN  
EL JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR ADA ARRIJOJA GRAU, CON-  
TRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS Y GOBER-  
NADOR DEL MISMO, CONSISTENTE EN EL ARTICULO 550 DEL CODI-  
GO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL ESTADO DE VEINTIUNO DE  
FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y UNO.- TERCERO.- RE-  
MITANSE LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO CON TESTIMONIO -  
DE ESTA RESOLUCION AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO NO-  
VENO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN CIUDAD VICTORIA, TAMAU-  
LIPAS, PARA LOS EFECTOS DE SU COMPETENCIA.- NOTIFIQUESE".

EL M. ROCHA DIAZ.- Para consultar al honora-  
ble Pleno si debemos entender que el proyecto de tesis,  
queda aprobado en los términos en que se acompañó al --  
proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Yo tengo entendido que se  
repite nada más una tesis y que ya tiene dos preceden-  
tes. No sé si ya han sido aprobadas previamente por el  
Tribunal Pleno, pero creo que si ya se ha aceptado esa  
jurisprudencia, ¿No es así señor ministro Ponente?

EL M. DIAZ ROMERO.- Efectivamente recogí dos  
precedentes que ya existen, tengo entendido que se co-  
piaron tal cual y que están publicadas.

EL M. AZUELA.- Yo me permitiría sugerir que -  
en estos casos en que en algún proyecto que se recogen  
precedentes que no son jurisprudencia, esto ya no debe  
dar lugar a una aprobación y enumeración de las tesis,



- - - 4 - - -

cuando esta ya haya sido publicada o ya haya sido numerada, en una aprobación anterior, sino simplemente que se tenga el cuidado en el seguimiento, quizás en la tesis respectiva añadir, en el mismo sentido, hasta el momento en que ya se den las reiteraciones del asunto y entonces se someta como tesis o jurisprudencia, porque de otro modo se estaría repitiendo cinco veces por lo menos las tesis que van a dar lugar a jurisprudencia, no sé si me explique, como estamos numerando las tesis aisladas, si cada vez que aparece una tesis la aprobamos, entonces una misma tesis va a aparecer con cinco numeros diferentes, yo pienso que como en este caso, si ya fue aprobada en otra ocasión, ya no amerita que sea nuevamente aprobada, sino simplemente tener ese seguimiento en la tesis con el número correspondiente, o en su caso si esta fuere igual al anterior - pues con la referencia al número con que se publicó en el informe respectivo.

EL M. PRESIDENTE.- No sé si se habrá aprobado o no, pero en la síntesis del ministro Ponente, se puede ver en la página II, al final se cita la ejecutoria: "LEYES, AMPARO CONTRA, IMPROCEDENCIA, SI SE RECLAMAN CON MOTIVO DE ACTOS DE APLICACION INMINENTES". Visible en la página 850 de la Primera Parte del Informe de 1988". De manera que si efectivamente ya ha sido esta tesis publicada e inclusive, no sé si en dos ocasiones, porque el precedente es muy remoto, es del 22 de septiembre de 1987, pero en fin/ se podría aclarar, esto es una base para que el señor ministro haga la investigación respectiva.

EL M. DIAZ ROMERO.- Yo estoy de acuerdo con



- - - 5 - - -

la proposición que hace el señor ministro Azuela, pero considero que no perdemos nada con que se dé a conocer cuando menos que no se apruebe sino hasta que llegue a los cinco precedentes, es otra cosa, pero si sería conveniente que a la vez que se verificara una reiteración de una tesis anterior, se dé a conocer para que todos fallemos teniendo conciencia del seguimiento que se va a hacer, de la misma manera que se ha hecho en esta ocasión.

- - - - -

EL M. PRESIDENTE.- De cuenta señora Secretaria (Lic. MARIA DEL REFUGIO COVARRUBIAS).

AMPARO EN REVISION 1872/88  
Promovido por Apoyo Computacional, S.A. contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de las Leyes de Ingresos del Departamento del Distrito Federal para el ejercicio fiscal de 1988 y de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, concretamente en cuanto a sus artículos 45-G, 45-H y 45-I.

LA C. SECRETARIA.- La Ponencia es del señor ministro Juan Díaz Romero, en el sentido de que en el proyecto se propone que se confirme la sentencia recurrida, se sobresea en el juicio de garantías en contra de las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. ULISES SCHMILL.- En relación con este asunto relativo al Impuesto de Nóminas, en donde se propone que se sobresea, yo no estoy de acuerdo con las consideraciones que sustentan el procedimiento porque pudiera sobreseerse, pero por otras consideraciones, no por las que se sostienen en este caso.

En el proyecto lo que se afirma es que este impuesto sobre nóminas del Distrito Federal, no es una Ley que sea autoaplicativa, sino que es heteroapli-



- - - 6 - - -

cativa, porque se requiere para que se genere la obligación tributaria, la existencia de una erogación por parte del patrón, yo creo que con este criterio simplemente no existirían leyes autoaplicativas y el concepto sería simplemente contradictorio o absurdo, mi opinión al respecto es la siguiente: Creo que toda norma jurídica e incluso hasta las normas de distintas características como las morales, convencionales o como sean, tienen una estructura hipotética, tienen ciertos supuestos explícitos o implícitamente formulados y una consecuencia que es propiamente dicho la obligación o la conducta -- que la norma establece en el caso de las jurídicas, la facultad que genera, etc. tienen un carácter hipotético, tenemos que distinguir entre el supuesto de la norma y la disposición de la norma propiamente dicha, que ya establece una conducta determinada, calificada jurídica o normativamente; no puede decirse que el supuesto es ejecución de la norma, en sentido estricto el supuesto se realiza, se lleva a cabo, pero no es propiamente dicho una aplicación de la norma, hay aplicación de la norma en el caso de una jurídica y específicamente de una tributaria, cuando se cumple con la obligación o cuando una autoridad emite una resolución o como cuando un tercero realiza un acto por disposición obligatoria de la norma pero la realización de los supuestos puede incluso sin la intervención del ser humano, en el caso concreto el supuesto de generación del impuesto es que el sujeto -- del mismo realice una erogación por remuneración al trabajo personal subordinado este es del supuesto y esta conducta es aplicación de normas laborales y es realización del supuesto de la norma de carácter fiscal.



- - - 7 - - -

La aplicación de la norma fiscal se da cuando se presente la declaración y se pague el impuesto por haberse realizado el impuesto, consecuentemente cuando una norma entra en vigor, cuando se inicia su vigencia pueden acontecer dos circunstancias: que el sujeto que va a estar obligado, ya esté colocado desde antes de que entre en vigor en el supuesto que prohíbe la norma que entró en vigor, o que el sujeto se coloque dentro de los supuestos después de que entró en vigor, pero en ambos casos puede la norma ser auto aplicativa en tanto que la obligación que establece no depende de un acto de autoridad de una tercera persona sino que esa es la obligación que recae directamente sobre el sujeto del impuesto, en.....

(Continúa segundo turno..).



...en otros términos el concepto de la autoaplicación o de -- heteroaplicación, se refiere a que las obligaciones que establece la norma recaen directamente sobre el sujeto sin la intervención de otro sujeto, ya sea particular, conforme al criterio novedoso que ha establecido el Pleno, o sea un acto de autoridad que ya actualmente la ley no se requiere; por tanto yo creo que estas normas del Impuesto Sobre Nóminas, para mi modo de ver tienen claramente el carácter de autoaplicativas, en tanto que la obligación del pago del impuesto se establece directamente al sujeto que realiza las erogaciones por remuneración al trabajo personal, el realizar las erogaciones por remuneración al trabajo personal es simplemente la realización del supuesto, y esa aplicación de la norma laboral, pero no de la norma fiscal, de esta manera si se acepta este -- criterio por ejemplo, la aplicación en este sentido de las -- normas penales la realización del delito sería la aplicación -- en este sentido de la norma penal, en realidad no creo que deba hablarse de esa manera, siempre hay una cierta aplicación, pero más bien hay que hablar de una realización del supuesto -- y el acto de aplicación es precisamente de la consecuencia -- jurídica, por tanto conforme a este criterio que se sostiene -- en el proyecto no habría normas autoaplicativas, sino que todas serían necesariamente heteroaplicativas y estas razones --



sencillemente no me convencen, creo que el criterio de la -  
autoaplicación o la heteroaplicación es que recaigan las - -  
obligaciones directamente en una persona sin la intervención  
ni acto de otra autoridad ni de otra tercera persona, ahora-  
en el caso concreto muy probablemente no esté demostrado el-  
interés jurídico de haberse colocado o haber estado colocado  
dentro del supuesto de la norma y por tanto podría sobreseerse  
por falta de interés jurídico.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Señor Mi-  
nistro González Martínez.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Quiero pronunciarme eno  
contra de este proyecto en donde se está sobreseyendo por -  
falta de interés jurídico, estoy de acuerdo con lo expuesto-  
por el Señor Ministro Schmill en el sentido de que efectiva-  
mente si tomáramos el desarrollo de las consideraciones del-  
proyecto, pues nos olvidaríamos de que hubieran leyes auto--  
aplicativas, ya no podrían existir, pero también considero -  
que este tipo de leyes, de normas autoaplicativas no es nece  
sario la demostración del interés jurídico en el año de apli-  
cación, sino precisamente con que demuestre que estaba en el  
supuesto, dejaremos en este caso la nueva ley, entró en vi--  
gor el 1o. de enero con que el quejoso demostrara que el día  
31 de diciembre, tenía interés jurídico, pues para mí es más  
que suficiente que el día 1o. de enero esa norma le está cau



sando perjuicio, pero a mayor abundamiento, en el caso concreto en la página 18 se refieren a que el sujeto, el quejoso, trató de demostrar su interés jurídico con las declaraciones, las copias de liquidación de cuotas obrero-patronales, cubiertas al Instituto Mexicano del Seguro Social por el último bimestre de 1987, en la Segunda Sala habíamos discutido asuntos semejantes y vimos que era necesario traer al Pleno una posible contradicción de tesis, porque alguna Sala de este Alto Tribunal ha sostenido que con esas liquidaciones no se prueba el interés jurídico y nosotros considerábamos, cuando menos en la Sala se discutió de que con demostrar el interés jurídico hasta el 31 de diciembre era más que suficiente para que hubiera el día 1o. de enero al día siguiente suficientes elementos para determinar que sí hay el interés jurídico de los quejosos en este tipo de amparos, pero además no se nos olvidó que en el caso de las liquidaciones del Seguro Social bimestrales, las mismas están integradas por cuotas semanales y entonces en el caso de 1987, la última semana de cotización ya se incluyó cuando menos el día 1 y 2 de enero de 1988, entonces aun cuando no se aceptara el criterio que con la demostración de que se causa perjuicio al quejoso porque está en el supuesto hasta el 31 de diciembre, en este caso o en estos casos en que se acompañan las liquidaciones de cuotas obrero-



patronales está demostrado, que el día 1, 2 ó el 3 inclusive, tal vez porque tengo una duda en cuanto hasta qué día abarca si es viernes o sábado, pero ya en 1988, están demostrando que había un interés jurídico con las liquidaciones de cuotas obrero patronales para efectos del Seguro Social, por esa razón - yo estoy en contra de este proyecto y debemos entrar a estudiar ya el fondo del problema.

EL M. PRESIDENTE.- En este proyecto hay 2 aspectos interesantes y creo que inclusive podríamos hasta separar la discusión, primero hay una manifestación genérica como expuso el Señor Ministro Schmill de que no se trata de una ley autoaplicativa sino heteroaplicativa y después hace notar el ponente que las liquidaciones se refieren a un ejercicio anterior, antes de que entrara en vigor la ley, supuestamente que no demuestra el interés jurídico, yo creo que debemos separar las 2 discusiones evidentemente, porque tengo entendido que - hay no sé si miles pero al menos centenares de estos amparos en revisión pendientes, muchos de ellos en las Salas en donde los jueces sobreseyeron por razones similares y que coinciden con este caso. Tiene la palabra el Señor Ministro Díaz Romero.

(Continúa la segunda parte)...

*del segundo turno*



EL M. DIAZ ROMERO.- Pido la palabra señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente. Como usted ha observado, efectivamente este es un asunto muy importante que debíamos haber presentado en el Pleno desde hace algún tiempo porque de la decisión que se tome dependerá el tratamiento que se le pueda dar a este tipo de asuntos no solamente en el Pleno sino en las Salas; es más, en la Cuarta Sala nos hemos encontrado ya con varios asuntos de este tipo y en todos aquéllos en que nos ha surgido alguna duda sobre el tratamiento general que hacerle, preferimos no resolverlo en la Sala sino reservarlo hasta que el Pleno haga algún pronunciamiento. Sobre este aspecto, de si el -- Impuesto Sobre Nóminas, sobre si los artículos 45, G, H e I de la Ley de Hacienda son autoaplicativos o heteroaplicativos, en el seno de la Sala hemos tenido -- discrepancias y no nos hemos atrevido a hacer pronunciamiento hasta que el Pleno diga la última palabra. Quiero decir, desde luego, que el sentido en que presento mi proyecto, se basa, a mi entender, en lo que establece el Artículo 73, fracción VI de la Ley de Amparo, precepto o disposición que establece la piedra del toque para distinguir las leyes autoaplicativas de las heteroaplicativas; dice la fracción VI: "...que el



amparo será improcedente contra leyes (me salto lo demás) que por su sola vigencia no causen perjuicio al quejoso sino que se necesite de un acto posterior de aplicación para que se origine tal perjuicio"; el elemento perjuicio, para mí, representa lo fundamental para determinar cuándo una ley es autoaplicativa o heteroaplicativa como lo reitera por otra parte el Artículo 4o de la Ley de Amparo. Se tiene que ver entonces, con todo detenimiento, la ley o más bien la disposición correspondiente, porque es muy difícil que encontremos que una ley entera sea autoaplicativa o heteroaplicativa, más bien tenemos, o tiene el juzgador, que tomar la atinencia para examinar con todo el cuidado cada una de las disposiciones que se vienen reclamando para ver cuál de ellas desde que entra en vigencia causa perjuicio o cuál necesita de un acto posterior de aplicación, sea de las autoridades, sea de un particular tercero, o sea del propio quejoso cuando la propia ley así lo obliga, lo constriñe, lo sancione en el caso dado de que lo haya. Con estos instrumentos a mí me dá la -- impresión de que los artículos que estamos examinando son heteroaplicativos, porque no causan ningún perjuicio al quejoso sino hasta el momento en que paga la remuneración. Decir que son autoaplicativos los artículos que estamos examinando desvirtúa, a mi entender, la norma impositiva que se reclama, ésta no dice que el impuesto lo causen los patrones sólo por el hecho de ser patrones, si así fuera, la objeción que se trae sería correcta, sería aceptable, siempre que además se fijara el tributo por cuota diaria aunque se re--



caudara después pero no es así, el impuesto se causa hasta el momento en que se paga; estamos acostumbrados, ordinariamente se piensa en relación con este impuesto, que el patrón lo paga cada semana pero puede suceder que no pague cada semana, puede ser que el subordinado tenga que recibir el pago cada mes o cada seis meses o que sé yo, de alguna otra manera, hay trabajadores que son a destajo y que no necesariamente tienen que cobrar -- exactamente un día determinado; de todas maneras no se dá ninguna obligación, ningún perjuicio para el quejoso, sino hasta el momento en que paga. Supongamos que hay un patrón que desconociendo contra todo derecho, la obligación derivada de la relación obrero patronal, no paga el salario, no paga la remuneración que es debida a su subordinado, esa persona podrá tener...

(SIGUE EL TERCER TURNO)

*primera parte.*



...a su subordinado, esa persona podrá tener grandes problemas y muchas responsabilidades de carácter laboral y - hasta de carácter penal; pero mientras no pague, no tendrá la obligación fiscal que establece a su costa, a su cargo, los artículos que estamos examinando, es hasta que paga, acto posterior al momento en que entra en vigencia - la Ley cuando se le causa perjuicio.

Me dice el señor Ministro Schmill que con este - criterio se acaba el concepto o la aplicación para leyes - autoaplicativas, yo no lo creo así, aplicando estrictamente lo que acabo de decir, cabe perfectamente bien dentro - de varias leyes que hemos ya examinado aquí en el seno de este Tribunal.

Quiero leerles, por ejemplo, la Ley Federal de - Derechos de mil novecientos ochenta y seis, en un impuesto en donde ya nos hemos pronunciado si bien no con motivo de la autoaplicación, sino con motivo de actos posteriores, - pero para efectos del ejemplo, para efectos de tratar de - demostrar que no es exacta la objeción que se me hace a mi proyecto, cuando menos en ese aspecto, quiero leerlo. Dice el artículo 222 de la Ley Federal de Derechos: "Están obligadas al pago del derecho sobre agua las personas físicas y las morales que usen o aprovechen aguas nacionales, bien sea de hecho o al amparo de títulos de asignación, concesión, autorización o permismo otorgado por el Gobierno Federal de acuerdo a la zona de disponibilidad de agua"; que se relaciona con el artículo 226 que dice: "El usuario calculará el derecho sobre agua por ejercicios fiscales y efectuará pagos provisionales trimestrales a más tardar el día quince de los meses de enero, abril, julio y octubre, mediante declaración que presentarán en las oficinas que al



efecto autorice la Secretaría de Hacienda y Crédito Público", y es muy importante lo que sigue "El pago provisional se hará por el derecho que corresponda alaagua que se haya usado o aprovechado durante los tres meses inmediatos anteriores". Esto es, los obligados, los sujetos de este impuesto son causantes desde el primer día en que entró en vigor la Ley Federal de Derechos, el artículo 222 y demás relativos, entre otros el 226 que acabo de leer, desde ese primer día ya están siendo perjudicados por la Ley, de donde se me dice que se acaban las leyes autoaplicativas si - con base precisamente en lo que vengo observando encontramos que hay esta autoaplicatividad.

Dice el artículo 4o.-de la Ley Federal de Turismo: "Serán considerados como servicios turísticos los siguientes: Fracción I.- Hoteles, moteles, albergues, habitaciones con sistema de tiempo compartido o de operación hotelera y demás establecimientos de hospedaje, así como campamentos y paradores de casas rodantes. Fracción V.- Los prestados por guías de turistas, guías choferes y guías especializados". Nos vamos al artículo 58: "Para poder operar los prestadores de servicios turísticos deberán inscribir al establecimiento correspondiente en el Registro Nacional de Turismo y contar con la cédula turística en los términos establecidos en el capítulo X de la presente ley". - 59.- "Los prestadores de servicios turísticos que no operen un establecimiento deberán inscribirse en el Registro Nacional de Turismo y contar con la credencial que los acredite como tales". 61.- "Los prestadores de servicios turísticos deberán solicitar de la Secretaría la autorización de sus precios y tarifas, etc. etc."

Esta Ley desde que entra en vigor ya está perju-



dicando a los sujetos a quienes se dirige para llegar a -  
establecer eso mismo, respecto de los artículos que esta-  
mos examinando actualmente se necesita, repito, desvirtuar  
lo que dice expresamente el artículo 45 I, que establece -  
"el impuesto se causará en el momento de pago, no dice lo  
causarán los patrones por el hecho de que sean tales y lo  
causarán desde el primer día que entre en vigor esta ley",  
no, establece otras reglas y establece la necesidad de un  
acto posterior a la vigencia de la ley, que es el pago, -  
hasta ahí se le causa perjuicio. Por eso, yo insisto en  
la solución que presento en el proyecto, cuando menos en  
la primera parte; en la segunda parte que ha observado el  
señor Ministro González Martínez dependerá de que la seño-  
ra Secretaria sea tan amable de verificar las declaracio-  
nes correspondientes al último semestre de mil novecien-  
tos ochenta y seis, me parece, y si en esas declaraciones  
aparece que se ha pagado el salario por uno o por dos días  
de enero de mil novecientos ochenta y ocho, que es cuando  
entró en vigencia la ley que estamos <sup>examinando</sup> ~~reclamando~~, entonces,  
obviamente, que no habrá lugar al sobreseimiento, pero sí  
en lo que respecta a lo general, a la parte fundamental -  
del estudio que se realice<sup>za</sup> en el proyecto, yo sostengo lo  
dicho.

(CONTINUA SEGUNDA PARTE)

*del tercer turno*



EL M. ROCHA DIAZ.- Es innegable la acuciosidad del señor Ministro Ponente en el análisis que nos presenta en este proyecto respecto de los artículos 45 G, H e I de la Ley de Hacienda relativo al llamado impuesto sobre nóminas. Entiendo su argumentación, pero sinceramente discrepo de ella, creo que se confunde el momento en que el impuesto se causa con el momento en que el impuesto se paga; se confunde el momento en que el salario se devenga con el momento en que el salario se paga y al realizarse esta confusión se deja de observar algunas de las expresiones que los propios preceptos impugnados nos aportan.

El artículo 45 G nos dice que se encuentran - - obligados al pago del impuesto sobre nóminas las personas-físicas y morales que en el Distrito Federal realicen erogaciones en dinero o en especie por concepto de remuneración al trabajo personal subordinado y aquí el Legislador con poca propiedad terminológica utilizó una palabra que - conduce al error que es la palabra "erogaciones". Aparentemente la erogación, si siguiéramos una interpretación literal estricta implicaría distribución, pago mismo; pero - el segundo párrafo del artículo 45 G nos precisa qué en--- tiende la ley por erogación y nos dice "para los efectos - de este impuesto se considerarán erogaciones destinadas a remunerar el trabajo personal subordinado, los salarios y demás prestaciones que se derivan de una relación laboral", y aquí ya no alude a que se pague la erogación, a que la - erogación tenga una repercusión física en el mundo externo, sino simplemente alude a qué se entiende por erogación el salario y demás prestaciones.

En el 45 I, igualmente el Legislador distinguió- entre el momento en que se causa y el momento en que se paga, dice "el impuesto sobre nóminas se causará en el monento en que se realicen las erogaciones". Qué se entiende -



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARZO 14, 1989.

TERCER TURNO. 2a. PARTE.  
LOPEZ C. - GARCIA.

por realizar las erogaciones "que el salario se devengue de acuerdo a una interpretación que incorpore las normas del derecho laboral para la determinación de los alcances del supuesto normativo de estos preceptos y se pagarán mediante declaración que deberá presentarse cada mes". El propio Legislador está distinguiendo el momento de la causación del impuesto, o sea, de la satisfacción del supuesto normativo y el momento en que debe realizarse la conducta misma de cumplimiento de la consecuencia como bien precisó el señor-Ministro Schmill.

Yo creo que los señores Ministros estarán conformes en que el salario se devenga momento a momento. Nuestra Ley Federal del Trabajo al tratar de identificar el lapso temporal básico de la materia lo establece en el salario diario; después señala en otros preceptos cuál es el momento de pago del salario, pero el salario se devenga momento a momento y su unidad básica de cuantificación, de acuerdo con el artículo 89, es el salario diario. El artículo 88 señalará los plazos para hacer el pago del salario, pero el salario está siendo devengado momento a momento y la única posibilidad que tendríamos para hacer cortes temporales sería el concepto de cotidianidad, o sea, de veinticuatro horas diariamente por mandato expreso de la ley. Si el salario se devenga momento a momento y lo que es el objeto del impuesto es precisamente esa remuneración, el impuesto igualmente se causa momento a momento y al causarse momento a momento desde la entrada en vigor de los preceptos impugnados se está en presencia de un perjuicio, es un perjuicio jurídico económico que se va a realizar o a materializar al momento del pago. Qué sucedería si el patrón no paga, dice el señor Ministro no se causa el impuesto, pues no, creo que esta conclusión está en abierta contradicción con el se



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARZO 14, 1989.

TERCER TURNO. 2a. PARTE.  
LOPEZ C. - GARCIA.

gundo párrafo del 45 G, y con el primer mandato del 45 I, - porque alude a que el impuesto se causa en el momento en - que la erogación se realiza, o sea, en el momento en que - el salario se devenga que es el supuesto normativo y no en el momento en que se ejecuta la consecuencia que lo es el pago del impuesto correspondiente.

Yo lamento disentir del punto de vista del señor Ministro Díaz Romero a quien tanto admiro y a quien felicito por la precisión con la que nos presenta este interesantísimo problema, pero mi convicción personal es en el sentido de que estas disposiciones son autoaplicativas.

Por otra parte, comulgo plenamente con el punto de vista expresado por el señor Ministro González Martínez, es obvio que interpretada la norma fiscal en armonía con - las normas laborales basta con que acredite que tenía yo - trabajadores al treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y siete para que me sea autoaplicativa el primero de enero de mil novecientos ochenta y ocho, porque no - hay en nuestro orden jurídico manera alguna de que el día - primero no devengue yo salario si soy trabajador o el pa---trón esté obligado a pagármelo si es mi patrón; no hay manera alguna de llegar a una conclusión distinta.....

(SIGUE CUARTO TURNO)

*primera parte.*



14 MARZO 1989.

GALVAN - ANCONA.

.....~~NINGUNA MANERA~~ de manera alguna no tiene -  
 forma que permita una terminación del 24 al 31 de diciembre de  
 un año deje de ser laborado, eso hace que necesariamente o im-  
 perativo legal quien estaba en la hipótesis de su trabajador -  
 desde el primero de diciembre al 31 de enero, independientemen-  
 te que las cédulas bimestrales o pago de aportación a nivel -  
 social haya sufrido un diálogo irrelevante hasta que yo accredi-  
 te quejoso que tenía trabajadores hasta el 31 de enero de 1987  
 para que automáticamente por disposición de la ley del trabajo  
 tiene que pagarle hasta el primero de enero de 1987 y en ese -  
 momento ni puede ser autoaplicativo la ley yo pueda recurrir -  
 al juicio de garantías otro será el problema de cuáles son las  
 características de las copias exhibidas por el quejoso si las  
 copias no las exhibe en fotostáticas pues probablemente se pu-  
 diera sobreseer por no considerar <sup>matrodo</sup> ~~de~~ fehacientemente el -  
 interés jurídico pero no se trata de fotostáticas sino se tra-  
 ta de documentos copias auténticas selladas de recibido por --  
 el organismo fiscal del seguro social en ese supuesto; estamos-  
 en presencia de un asunto en el cual el quejoso ha acreditado-  
 fehacientemente su interés jurídico porque el documento que --  
 exhibe a que diga plenamente que existía la <sup>relación</sup> ~~cuestión~~ laboral -  
 al 31 de diciembre de 1987, la ley Federal del Trabajo ordene-  
 imperativamente que indiscutiblemente esa persona siga deven-  
 gando su salario al primero de enero de 1988 no hay forma algu-  
 na de evitarlo y cuando se trata solamente de una simple copia  
 fotostática, y no viene a probar el quejoso <sup>con</sup> documento especial  
 alguno que confirmara o adminiculara la fotostática en ese en-  
 cuentro por la copia en esa supuesta negligencia del quejoso -  
 interés jurídico debe ser propuesto el juicio de amparo esto -  
 ha sido debatido en la Tercera Sala de la Suprema Corte pro-

no hay



14 MARZO 1989.

GALVAN - ANCONA.

- 2 -

propuesto por el Ministro ~~Donato~~ González Martínez es importante que el Pleno dicte un criterio al respecto, por lo contrario esto mismo ha propiciado contradicciones en la Sala, y eso no contribuye a la seguridad jurídica, el criterio que expuse en este momento, es criterio personal, en algunos de los puntos coincido con la mayoría de los señores Ministros integrantes de la Tercera Sala, coincido con el señor Ministro Mariano Azuela y que ya hemos estado en minoría y hemos emitido algún voto particular al respecto. Pero que se ha producido a que el precio reduce la razón en dos partes si debe señalar que en relación a los autos en los preceptos infundados la tributaria en los Juzgados son preceptos auto determinados, no ha habido en la mayoría de la Sala se considera que con el acreditamiento fehaciente de la relación laboral hasta 1987 se tenga por justificado el derecho público del 88; y si ha sido un criterio unánime de que las copias fotostáticas son insuficientes para satisfacer los que la propia Suprema Corte de Justicia ha establecido al respecto, En consecuencia y una vez que la señora Secretaria declare qué clase de copias <sup>fuera</sup> ordenados, pues destacarían en consecuencia el sentido de mi voto si las copias que obran en autos son fotostáticas simples que administradas por ~~algún~~ otro documento se produciría el sobreseimiento por la otra parte de acreditamiento del interés jurídico si las copias son auténticas -- pues me pronunciaría porque <sup>contra del y se va</sup> el sobreseimiento <sup>está</sup> al estudio <sup>del fondo</sup> de esta Sala. Gracias.

M. PRESIDENTE: Quiero pedirle al señor Ministro Azuela porque tengo unas cosas que decirle al respecto, yo creo que tenemos que resolver sobre el proyecto en caso de una mayoría, considero de que el proyecto no es aceptado yo creo en el nuevo proyecto sobre la marcha es un poco difícil de resolver un asunto tan delicado como éste.

Tiene la palabra señor Ministro Azuela.

M. AZUELA: Seguramente todos los señores Minis--



14 MARZO 1989

- 3 -

GALVAN - ANCONA.

tros advirtieron de que se trata de un asunto especialmente im-  
portante en primer lugar porque tiene un criterio que choca --  
contra la <sup>jurisprudencia</sup> ~~absorvencia~~, actualmente se encuentra en pie sobre el  
cuadro que <sup>se</sup> ~~esta~~ en presencia de leyes <sup>autoapli</sup> ~~autoapli~~ cativas, esto --  
el proyecto lo analiza al señalar que ha habido una modifica-  
ción de aspecto legal por lo mismo ante la jurisprudencia ya --  
no resultaba la idea, pero de todas maneras <sup>al</sup> ~~al~~ existir una tesis  
de jurisprudencia en la que se establece que sólo puede enten-  
der <sup>se</sup> ~~por~~ ley autoaplicativa aquella que no regía por acto poste-  
rior de autoridad al sostener el criterio contrario al proyec-  
to; porque eso está en oposición al hacer tesis de jurispuden-  
cia otro aspecto de una gran importancia y en ese caso diría --  
yo de gran suspenso tanto a los señores Secretarios integran-  
tes de este Pleno es que tenemos conciencia de que la mayor --  
parte de las impugnaciones que se hicieron a estos preceptos --  
de la ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal se  
realizaron para considerarlos para leyes autoaplicativas, de ma-  
nera tal de este punto de vista llamémosle <sup>afectivas,</sup> ~~emotivas~~, sentimen-  
tales ~~etc.~~ etc., pues se le veía con muy buenos ojos de --  
que con toda ~~rapidez~~ <sup>rapidez</sup> resolviéramos de que éstas no son leyes --  
autoaplicativas y por lo mismo en el noventa y tanto <sup>por</sup> ~~por~~ cien-  
to del buen número de expedientes que ha llegado a nuestra res-  
pectiva ponencia propondríamos en cada Sala un sobreseimiento-  
respectivo, sin embargo desde mi punto de vista no son estos --  
aspectos <sup>afectivos</sup> ~~afectivos~~, emotivos y sentimentales, son un poco incli-  
nados a esfuerzo mínimo de <sup>que</sup> ~~que~~ solución tenga que realizarse, --  
nos debe llevar a los problemas, <sup>profesionalmente</sup> ~~profesionalmente~~ tuve de pron-  
to la habilidad de inclinarme por esta solución sin embargo --  
seguramente <sup>se</sup> ~~se~~ resolver el problema coincido totalmente con las --  
intervenciones que me han antecedido, intervenciones que no --  
voy a repetir, porque me parecen especialmente claras pero qui-  
siera complementar con un contexto realacionado con el proble-



SESION DE PLENO

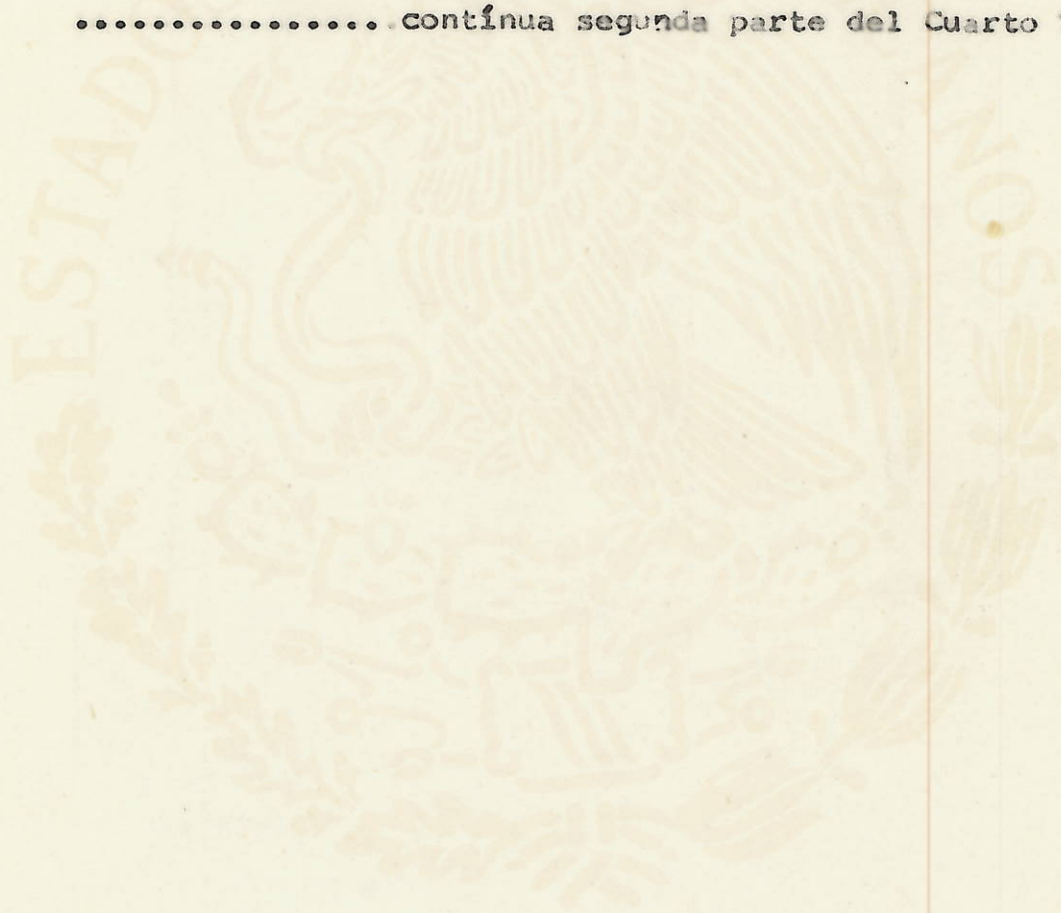
CUARTO TURNO 1a. P.

14 MARZO 1989

- 4 -

GALVAN - ANCONA.

ma de la constitucionalidad de las leyes y que seguramente só  
lo recordarán lo que todos los señores Miembros de este Pleno  
recuerdan, en el proceso que tanto de las leyes de la consti-  
tución como a través de las leyes secundarias se ha vivido en  
materia de constitucionalidad de leyes no ha habido.....  
.....continúa segunda parte del Cuarto Turno.



PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



..... no ha sido el de obstaculizar, restringir la posibilidad de ir al amparo, cuando se trata de impugnar una ley -- por inconstitucional, sino que este proceso ha hido precisamente en sentido opuesto, incluso, decía que el Pleno de esta Suprema Corte, interpretando este proceso que el constituyente permanente del legislador ordinario, han seguido, -- ha contribuido a establecer una serie de criterios como el que se ha mencionado, que apoyan, que habilita para impugnar una ley de inconstitucionalidad cuando un acto de un tercero obligado por la ley implica esa ley, y la postura como dice el señor Ministro Rocha con una gran calidad jurídica, nos ofrece el señor Ministro Díaz Romero, pienso que va en sentido inverso a lo que han sido estos procesos del constituyente y del legislador ordinario porque en estos momentos -- lo que se hace en una situación, admitamos al menos discutible, a mí me parece clara, pero ante la postura de un Ministro de este Pleno que estima que se trata de leyes autoaplicativas, admito que se trata de una cuestión discutible, pero ante esta cuestión discutible se va a optar por lo -- que sería el estado de indefensión y no el estado de defensa porque es muy factible que todas las personas que impugnaron estas leyes como autoaplicativas, ya no estén en tiempo para impugnarlas, porque incluso de acuerdo con los mismos criterios del proyecto, el primer acto concreto de aplicación de la ley fue en el momento en que se realizó el --- primer pago y por lo mismo ha transcurrido en exceso el término para hacer valer el amparo en contra de estos dispositivos. Yo considero que si se hace una lectura del artículo 45 inciso g), inmediatamente surge lo que es desde mi -- punto de vista esencial para determinar que se está en --



en presencia de una ley autoaplicativa, y que es la vinculación ante la norma jurídica, aun cuando el señor Ministro Díaz Romero leyó los preceptos relacionados con la Ley -- Federal del Derecho, con la Ley de Turismo había un ele-- mento substancial; por el momento no quiero hacer referen-- cia a aquel instante en el que se tiene que cumplir con -- la norma, sino simplemente a la hipótesis de la norma y en todas estas leyes hay una hipótesis de la norma y en todas estas leyes hay una hipótesis que está diciendo: están -- obligados a esto quienes se colocan en esta situación o -- quienes estén en esta situación y quiénes son los que es-- tán obligados al pago del dos por ciento sobre nóminas, -- las personas que al iniciarse la vigencia de la ley reali-- cen erogaciones del dinero o en especie por concepto de -- remuneración de trabajo especial subordinado, independien-- temente de la designación que se les otorgue no se está -- refiriendo a la norma, se encuentran obligadas al pago de este impuesto las personas que vayan a otorgar remuneraciones al trabajo personal, no se está refiriendo dentro de -- la hipótesis del tributo a las personas que al terminar tal semana, al terminar tal quincena vayan materialmente hacer un pago por estas remuneraciones, están en la hipótesis del precepto las personas que por su situación jurídica --y es ta es la situación de cualquier patrón-- que el día prime-- ro de enero de mil novecientos ochenta y ocho estaba reali-- zando erogaciones porremuneraciones al trabajo personal -- ¿quiénes son estas personas? las personas que en el mes de diciembre estaban realizando estas erogaciones, yo no estoy realizando estas erogaciones los días sábado en que hago -- mis pagos, no estoy realizando las erogaciones los días -- quince y treinta en que hago los pagos, yo estoy en la hi-- pótesis del tributo como dice expresamente --quedó comprendi



do en este supuesto, realizó erogaciones en dinero o en especie por concepto de remuneración al trabajo personal subordinado en ese momento se da inmediatamente la situación para mí de los hotes <sup>le</sup> de todos estos establecimien---tos que menciona la Ley de Turismo; están en la hipótesis del precepto, están obligados, están vinculados al cumplimiento de la norma, ya los demás aspectos vienen a --- ser aquéllos que en una ley tributaria son indispensables, en qué fecha se hace el pago, qué criterio específico vamos a tener en cuenta para poder calcular el pago respectivo, y entonces vendrá el artículo 45 I, el impuesto sobre nóminas se causará en el momento en que se realicen -- las erogaciones por el trabajo personal subordinado, y se -- pagará mediante declaraciones que deberá presentar cada -- mes, estas obligaciones las tiene/que cumplir quienes ya -- están vinculados al acatamiento de la norma, desde el día primero de diciembre, ya no era posible que él se considerara como vinculado hasta el momento en que tuvo que hacer el pago, él estaba desde el momento en que se inició la vigencia de la ley, lo mismo el 45 a), el impuesto sobre nóminas se determinará aplicando la tasa del dos por ciento -- sobre el monto total de las erogaciones realizadas.

Yo considero que esto lleva dentro de la mecánica típica de este impuesto, no podría quedar solamente el primer precepto que establece la obligación cuando se da -- la hipótesis del tributo por ue se está sujeto a que posteriormente se determine qué es lo que va a pagar, que hagan los ajustes respectivos, algunos trabajadores serán contratados, otros se tendrán que dar de baja, algunos se ~~ten~~---drán que indemnizar, en fin se da una serie de situaciones <sup>ya</sup> diversas rdacionadas/conla determinación específica del ---



TRIBUNAL EN PLENO.  
14 de marzo de 1989.

QUINTO TURNO.  
Gro.- Vázquez O.  
1

EL M. AZUELA:- ...mi omisión fue un acto concreto de aplicación de la Ley y por lo mismo cuando viole la disposición ya estoy en aptitud de ir a reclamar la ley? o por el contrario tengo que esperar que me realicen una auditoria la Tesorería del Departamento del Distrito Federal, me determine diferencias en el pago de impuestos sobre nóminas y entonces al producirse ese acto concreto de autoridad eso me habilita para reclamarla ya como heteroaplicativa. Se plantearon en consecuencia una serie de situaciones muy confusas y yo creo, que en estos casos, en lugar de ir a lo confuso debemos buscar lo claro y lo sencillo, y lo claro y lo sencillo es que en el momento en que se inicia la vigencia de la Ley, las personas realizaran erogaciones por remuneración de trabajo personal. Estaban obligadas a esto que en aquel momento fue nuevo tributo.

Hay una tesis que goza de mucha simpatía especialmente en el mundo de los litigantes del Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa y cuyo autor es en la actualidad Ministro de este alto Tribunal, que habla de las trampas procesales, de los laberintos, de los campos minados. Yo siento que cuando se da una situación de esta naturaleza querer ser tan técnicos que dificultemos la posibilidad de defensa cuando las corrientes de reformas constitucionales y de reformas legales han ido en otro sentido, como que no se aproxima a estas diferentes situaciones. Si a eso añadimos una tesis de jurisprudencia de la Corte que empieza: "...no es modificada, constituye de algún modo guía para quienes acuden en defensa ante los Tribunales..." pues esto nos debe hacer mucho más cuidadosos en el examen de estos temas, --- porque esto equivaldría a que dijéramos: "Los Jueces de Distrito que están obligados a aplicar una jurisprudencia por lo pronto tienen que aplicarla, pero si hay revisión el Pleno revocaría la sentencia del Juez de Distrito que acata la Ju-



TRIBUNAL EN PLENO.  
14 marzo de 1989.

QUINTO TURNO.  
Gro.-Vázquez O.  
2

jurisprudencia, porque el Pleno decide modificar su jurisprudencia..." No digo que esto no sea posible, porque en última instancia la Jurisprudencia tiene la vida que va de acuerdo con los textos que interpreta, pero al menos sí me convence que estamos ante una situación sumamente discutible que en el plano de justicia nos llevaría a serias injusticias y una denegación de justicias. Si en estos casos decidimos que se tratara de leyes heteroaplicativas y que por lo mismo procedía sobreseer en el juicio. Dije que coincidía totalmente con lo expuesto por los Ministros que me -- habían antecedido en el uso de la palabra y esto significa que también comparto lo que expresó el señor Ministro González Martínez en relación al problema de la naturaleza jurídica y que además vieran con agrado a que si la Segunda Sala -- como lo dio a entender el señor Ministro González -- Martínez -- llega a sustentar el criterio que él explicó; se hiciera la denuncia ante este Pleno -- como dijo el señor Ministro Rocha. En la tercera Sala él y yo hemos quedado como minoría y al menos nos interesaría conocer que dice el Pleno en su mayoría.

EL M. PRESIDENTE:- Acatando lo solicitado -- por los señores Ministros, por favor infórmeme acerca de -- las liquidaciones señora secretaria.

LA C. SECRETARIA:- Las liquidaciones son copias fotostáticas certificadas por Notario Público.

EL M. PRESIDENTE:-¿A que período se refiere?

LA C. SECRETARIA:- Las liquidaciones se refieren al sexto bimestre de 1987.

EL M. PRESIDENTE:- Hasta el 31 de diciembre.

LA C. SECRETARIA:- Y las certificaciones del 25 de enero de 1988.

EL M. PRESIDENTE:-¿Está suficientemente discutido? Aquellos que no estén conforme que lo digan. Por favor



TRIBUNAL EN PLENO.  
14 marzo de 1989.

QUINTO TURNO.  
Gro.-Vázquez O.  
3

tome la votación señora Secretaria para ver quienes están en contra del proyecto o en caso de resultar fundado de que se entre al estudio de fondo. Es todo.

EL M. DE SILVA NAVA:- En contra.

EL M. MAGAÑA CARDENAS:- En contra.

EL M. ROCHA:- En contra.

EL M. ALVA LEYVA:- En contra.

EL M. AZUELA:- En contra.

EL M. CASTAÑON LEON:- En contra del proyecto.

EL M. LOPEZ CONTRERAS:- En contra.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO:- Por estimar que efectivamente se trata de leyes autoaplicativas, en contra del - proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS:- En contra.

EL M. ADATO GREEN:- En contra.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN:- Contra la consulta.

EL M. MARTINEZ DELGADO:- En contra.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ:- En contra del proyecto y creo que en todo caso ya aquí está presentada ya la denuncia. Entonces las Salas que están resolviendo en otra forma debieran ajustarse a lo que dice el Pleno.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO:- En contra.

LA M. MORENO FLORES:- En contra.

EL M. SUAREZ TORRES:- En contra.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ:- En contra.

EL M. DIAZ ROMERO:- Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ:- En contra.

EL M. PRESIDENTE:- En contra.

LA C. SECRETARIA:- Son 19 votos en contra del proyecto y un voto con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE:- En consecuencia se desecha el proyecto presentado por el señor Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO:- Mi voto fue en el sentido de sostener el proyecto.



EL M. PRESIDENTE:- Aceptaría usted hacer el estudio de parte de los agravios, la segunda parte ya está hecha. Por este fin lo que se expuso habría que estudiar - otra parte de los agravios y si no se presenta alguna otra causa de improcedencia entrar al estudio de fondo.

EL M. SCHMILL ORDONEZ:- Como no señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE:- Tome nota señora Secretaria.

Señores Ministros: los dos proyectos que siguen también presentan problemas y no sé si pudiéramos nosotros suspender la sesión para verlos con más calma viendo lo --- avanzado de la hora.

Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO:- Señor Presidente: muchas gracias. Tal vez para facilitar un poco más las cosas a los señores Ministros en relación con el asunto listado en 5o. lugar Perfeccionadora Industrial Textil, S. A., en virtud - de que el señor Secretario me dio cuenta hace relativamente poco tiempo, de que no hay una promoción de uno de los recurrentes que interrumpa el término de caducidad, entonces yo propongo retirarlo a efecto de que se examine este aspecto de la cuestión y se presente de nueva cuenta con las correcciones debidas.

EL M. PRESIDENTE:- Quieren discutir el asunto o se levanta la Sesión.

Se suspende la Sesión para continuar con el - amparo en revisión 8215/84 Perfeccionadora Industrial Textil, S. A.

Dije 5o. lugar porque yo estaba tomando en consideración el orden anterior. En realidad es el penúltimo -- el número 8215/84 Perfeccionadora Industrial Textil, S. A.,

Yo pregunto porque yo tengo anotado en la página 43 el segundo de Mexicana del Cobre. Esa fue mi confu-



TRIBUNAL PLENO.  
14 de marzo de 1989.

QUINTO TURNO.  
Gro.-Vázquez O.  
5

sión. Propongo yo que si no hay caducidad porque en el 15 de abril de 1988 a la fecha sí hay caducidad, a menos de que haya después alguna promoción señores Ministros.

Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO:- Tratándose de ese asunto que es el último Mexicana de Cobre hay promociones que interrumpen la caducidad el 11 de noviembre de 1988.

EL M. PRESIDENTE:- Previa...

EL M. DIAZ ROMERO:- Eso sí hay que verlo.

EL M. PRESIDENTE:- De cualquier forma este -- asunto yo creo que sí amerita una discusión prolongada; --- consecuentemente yo propongo que se levante la Sesión.

Se levantó la Sesión a las catorce horas.

- - - - -